



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Posl.br. GŽ 1569/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dejana Karanovića iz Zagreba, Karela Zahradnika br. 22., OIB: 40498666678, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Karela Zahradnika br. 22., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 3646/19 od 14. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I.Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Karela Zahradnika br. 22., te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 3646/19 od 14. studenog 2019.

II.Vjerovnik Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Karela Zahradnika br. 22., sami snose svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u izreci, između ostaloga i u odnosu na Suvlasnike stambene zgrade u Zagrebu, Karela Zahradnika br. 22., kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Karela Zahradnika br. 22., zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda određaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda određaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a, budući da o odlučnim činjenicama nema proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, a ne postoje niti drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

Također, pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Nisu osnovane žalbene tvrdnje vjerovnika kojima upire na čl. 79.f. st.2. ZSP-a, tvrdeći da sud u obrazloženju svoje odluke nije naveo na koji je način utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Naime, kako iz stanja u spisu, ali isto tako i obrazloženja pobijane odluke, nedvojbeno proizlazi da je sud tijekom postupka, točnije prije donošenja pobijanog rješenja pribavio Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koji sadrži podatke o imovini potrošača (podatke o dohocima i primicima potrošača iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podatke o upisanim založnim pravima, podatke MUP-a o vozilima, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, te podatke Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture o plovilima), a isto tako da su pribavljeni podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama.

Nastavno tome, protivno stajalištu vjerovnika, prvostupanjski je sud u konkretnom slučaju izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

Kako su i po ocjeni ovog suda, ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, koje utvrđenje vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, te potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 17. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17896-ddb19**

Kontrolni broj: **0e978-b7f43-1d563**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.